

PASADOS DE MODA:

LOS QUÍMICOS PFAS TIENEN QUE ELIMINARSE PERMANENTEMENTE DE LA CADENA DE MANUFACTURA DE PRENDAS DE VESTIR EN EE. UU.

Resumen ejecutivo

Las sustancias perfluoroalquiladas y polifluoroalquiladas, conocidas por su acrónimo en inglés, “PFAS”, son un amplio grupo de casi 12,000 compuestos químicos sintéticos y peligrosos que contaminan las aguas potables de aproximadamente 200 millones de estadounidenses, se acumulan en la naturaleza silvestre y se han detectado en lugares tan remotos como el Everest y el Ártico.¹ Con vínculos a impactos de salud tanto para los seres humanos como para la fauna, desde cánceres hasta supresión del funcionamiento inmunológico, dichos químicos son sumamente persistentes (es decir, resistentes a la biodegradación), por lo cual se acumulan con el tiempo en nuestros cuerpos y entorno.² No obstante el peligro que representan para la población humana y para el planeta, la industria textil continúa haciendo uso generalizado de las PFAS, ya sea en capas o membranas para impermeabilizar, proteger contra manchas o hacer transpirable, lo cual resulta en un ciclo de contaminación que dura lo que dura la vida del producto, desde la manufactura de los químicos, durante todo el periodo de consumo, hasta su desecho.

© Lauren Lee / Stocksy



El uso de PFAS en telas y demás productos de consumo ya es objeto de muchísimo más escrutinio por parte de agencias reguladoras. Aun así, ni la industria manufacturera ni las tiendas se ven obligadas a esperar que cambie la ley. Está en sus manos hacer algo para proteger al consumidor y al planeta de la proliferación de estos químicos tóxicos, adoptando medidas inmediatas que garanticen la fabricación de ropa, zapatos y accesorios libres de PFAS. Y en efecto, algunas entidades han actuado ya.

El NRDC, Fashion FWD y U.S. PIRG Education Fund han llevado a cabo una investigación comparativa de las medidas, reglamentos y compromisos adoptados en torno al uso de PFAS por 30 marcas de ropa y tiendas principales con sede en EE. UU., incluyendo fabricantes de zapatos, ropa e indumentaria para actividades a la intemperie, y varias de las principales marcas de la nación. Se les asignó un puntaje basado en la cronología programada para la eliminación de PFAS, el abarcamiento de productos bajo medidas reglamentarias en torno a las PFAS, la disponibilidad pública de los compromisos con el pueblo y los protocolos en torno a la divulgación de información referente a la presencia de dichos químicos y pruebas de detección. Aquí los hallazgos:

1. Levi Strauss & Co. , Victoria's Secret y Deckers Brands llevan la delantera en el establecimiento de medidas sólidas para la eliminación de PFAS.

La lista de compañías comprometidas con eliminar por fases el uso de PFAS es larga y continúa creciendo. Entre ellas se encuentran algunas de las marcas más reconocidas en Estados Unidos. Muchas compañías ya han eliminado el uso de PFAS de sus cadenas de suministro. La líder hasta el momento es Levi Strauss & Co., seguida muy de cerca por Victoria's Secret y Deckers Brands (que incluyen UGG y Teva, entre otras). Keen Footwear también recibe una calificación alta gracias a la eliminación de químicos tóxicos de sus calzados.

Existen otras compañías con programas claros para la eliminación de PFAS por fase. Entre ellas, American Eagle, Ralph Lauren, Gap Inc., Patagonia y PVH (la compañía matriz de marcas como Tommy Hilfiger, Calvin Klein, y Speedo). El compromiso de estas compañías debería servir de aviso al resto de la industria: es hora de adoptar medidas inmediatas para cesar todo uso de PFAS en todo producto.

2. Los compromisos hechos por la mayor parte de la industria textil son ínfimos.

De las 30 marcas revisadas bajo esta investigación, 18 recibieron una calificación de D o F. Algunas de ellas no contaban con un compromiso públicamente disponible en torno a la eliminación de PFAS y otras se han comprometido únicamente a eliminar el ácido perfluorooctanoico (PFOA), conocido también como C8, y el sulfonato de perfluorooctano (PFOS): dos PFAS específicas que ya están sujetas por ley a la eliminación por fases en Estados Unidos.³ Algunas de estas marcas y tiendas son de las más conocidas en Estados Unidos. Entre ellas, Walmart, Wolverine (la compañía matriz de Hush Puppies, Keds, Merrell y Stride Rite, entre otros), Macy's y Skechers.

3. La industria de indumentaria para actividades al aire libre está sumamente desactualizada con los valores del consumidor respecto a las PFAS.

Patagonia logró la calificación más alta de todas las marcas de ropa para exteriores, gracias al hecho de que han programado una cronología para la eliminación futura de PFAS en su cadena de suministro. No obstante, el resto de las marcas de exterior en EE. UU. han recibido calificaciones sorprendentemente bajas a pesar de la conciencia ambiental y de salud pública que muestran muchos de sus consumidores. REI, VF Corp. (compañía matriz de The North Face, Timberland y JanSport, entre otros) y L.L. Bean, por ejemplo, recibieron D y F, debido a compromisos vanos que excluyen ciertas PFAS o cronologías de eliminación excesivamente largas.

En Europa, compañías de indumentaria para exteriores, tales como Jack Wolfskin, Houdini y Vaude, así como el suplidor Polartec® han eliminado las PFAS de sus cadenas de suministro, demostrando que sí hay manera de hacerlo, y que las contrapartes estadounidenses se están demorando innecesariamente.⁴

4. Las definiciones imprecisas y engañosas de lo que son las PFAS generan confusión entre los consumidores.

Existen muchas compañías utilizando definiciones obsoletas, imprecisas o simplemente engañosas en sus comunicaciones y enunciados de compromisos en torno a las PFAS. Dichas definiciones generan confusión en el consumidor que quiere saber si el producto que ha comprado contiene estos químicos. Por ejemplo, no deberían existir etiquetas que aleguen que el producto esté “libre de PFCs de objeción ambiental” cuando el producto contiene PFAS, ya que *toda* PFAS es de objeción ambiental, e insinuar lo contrario es una falsedad engañosa.⁵

Basándonos en nuestros hallazgos, hemos desarrollado las siguientes recomendaciones tanto para fabricantes y comerciantes textiles, así como para agencias reguladoras y consumidores:

Toca tanto a fabricantes como a comerciantes textiles actuar inmediatamente para proteger la salud pública y el planeta. Hay que programar cronologías puntuales para la eliminación de PFAS por fases de todo producto a lo largo de la cadena de suministro y etiquetar además todo producto que contenga PFAS hasta que hayan sido eliminadas del todo. Sería además prudente urgir a las distintas asociaciones de comercio de la industria a adoptar dichas recomendaciones para todos sus miembros.

A fin de garantizar protección en todos los estados a través del país, es necesario que los **gobiernos estatales y federales** prohíban el uso de PFAS en la industria de indumentaria de consumo y requieran etiquetas que divulguen la presencia de PFAS en cualquier producto dado hasta que las sustancias hayan sido eliminadas del todo. Es preciso además asegurarse de que dichas leyes no contengan excepciones por tecnicismos que permitan a fabricantes sustituir un químico tóxico por otro, así como asegurar que la contaminación con PFAS existentes esté sujeta a estándares rigurosos de limpieza, con la seguridad pública como prioridad.

Exhortamos al **consumidor** a hacer uso de nuestra “Guía del consumidor sobre las PFAS y las etiquetas” y actuar como detectives, buscando siempre alternativas cuando sea posible. El consumidor puede también participar en el llamado a sus marcas y tiendas favoritas a la eliminación de PFAS por fases y a la adopción de alternativas no perjudiciales, así como instar a sus representantes estatales y federales a prohibir el uso de dichos químicos en la ropa.

Como principal factor en el uso de PFAS, la industria textil puede jugar un rol clave en la eliminación de contaminación con PFAS. En vez de fabricar y vender capas de lluvia, calzado y demás productos recubiertos con químicos tóxicos, dichas marcas y tiendas deberían cesar el uso por completo y recurrir a alternativas sanas cuando el producto requiera alguna funcionalidad específica, como impermeabilidad o protección contra manchas. Sabemos que el cambio está dentro de nuestras manos. Ya existen compañías y marcas dentro de todas y cada una de las categorías revisadas que han hecho el cambio. Es hora de que el resto de la industria haga lo propio para actualizarse.

ENDNOTES

- 1 Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (de aquí en adelante, EPA, por sus siglas en inglés), “PFAS Master List of PFAS Substances”, EPA CompTox Chemicals Dashboard, https://comptox.epa.gov/dashboard/chemical_lists/PFASMASTER (consulta del 1 de abril de 2022). David Q. Andrews y Olga V. Naidenko, “Population-Wide Exposure to Per- and Polyfluoroalkyl Substances From Drinking Water in the United States,” *Environmental Science and Technology Letters* 7, núm. 12 (2020): 931–36, <https://doi.org/10.1021/acs.estlett.0c00713>. Hanna Joeris et al., “Transport of Legacy Perfluoroalkyl Substances and the Replacement Compound HFPO-DA Through the Atlantic Gateway to the Arctic Ocean—Is the Arctic a Sink or a Source?” *Environmental Science & Technology* 54, núm. 16 (29 de julio de 2020): 9958–67, <https://doi.org/10.1021/acs.est.0c00228>. Ian T. Cousins et al., “The High Persistence of PFAS Is Sufficient for Their Management as a Chemical Class,” *Environmental Science: Processes & Impacts* 22, núm. 12 (16 de diciembre de 2020): 2307–12, <https://doi.org/10.1039/D0EM00355G>. Adam C. Soloff et al., “Environmental Perfluorooctane Sulfonate Exposure Drives T Cell Activation in Bottlenose Dolphins,” *Journal of Applied Toxicology* 37, núm. 9 (septiembre 2017), <https://doi.org/10.1002/jat.3465>. Jacqueline T. Bangma et al., “Perfluoroalkyl Substances in Diamondback Terrapins (*Malaclemys terrapin*) in Coastal South Carolina,” *Chemosphere* 215 (enero 2019): 305–12, doi: 10.1016/j.chemosphere.2018.10.023.
- 2 Agencia para el Registro de Sustancias Tóxicas y Enfermedades, Programa Nacional de Toxicología de EE. UU., *Toxicological Profile for Perfluoroalkyls*, 2016, <https://www.nrc.gov/toxicology/toxprofiles/toxprofiles.aspx?id=1117&tid=237>. Panel Científico C8, “C8 Probable Link Reports,” http://www.c8sciencepanel.org/prod_link.html (consulta del 2 de diciembre de 2021). Organización Mundial de la Salud, Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer, *Some Chemicals Used as Solvents and in Polymer Manufacture* (Lyon, France: Editorial IARC, 2017), <https://publications.iarc.fr/Book-And-Report-Series/Iarc-Monographs-On-The-Identification-Of-Carcinogenic-Hazards-To-Humans/Some-Chemicals-Used-As-Solvents-And-In-Polymer-Manufacture-2016>. Vaughn Barry, Andrea Winquist y Kyle Steenland, “Perfluorooctanoic Acid (PFOA) Exposures and Incident Cancers Among Adults Living Near a Chemical Plant,” *Environmental Health Perspectives* 121, núm. 11–12 (enero 2013): 1313–18, <https://doi.org/10.1289/ehp.1306615>. Suzanne E. Fenton et al., “Analysis of PFOA in Dosed CD-1 Mice. Part 2. Disposition of PFOA in Tissues and Fluids From Pregnant and Lactating Mice and Their Pups,” *Reproductive Toxicology* 27, núm. 3–4 (junio 2009): 365–72, <https://doi.org/10.1016/j.reprotox.2009.02.012>. Sally S. White et al., “Gestational and Chronic Low-Dose PFOA Exposures and Mammary Gland Growth and Differentiation in Three Generations of CD-1 Mice,” *Environmental Health Perspectives* 119, núm. 8 (agosto 2011): 1070–76, <https://doi.org/10.1289/ehp.1002741>. Carolyn Beans, “How ‘Forever Chemicals’ Might Impair the Immune System,” *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 13 de abril de 2021, <https://www.pnas.org/content/118/15/e2105018118>. Maria H. Harris et al., “Prenatal and Childhood Exposure to Per- and Polyfluoroalkyl Substances (PFAS) and Child Executive Function and Behavioral Problems,” *Environmental Research* 202 (noviembre 2021), <https://doi.org/10.1016/j.envres.2021.111621>. Carol F. Kwiatkowski et al., “Scientific Basis for Managing PFAS as a Chemical Class,” *Environmental Science & Technology Letters* 7, núm. 8 (11 de agosto de 2020): 532–43, <https://doi.org/10.1021/acs.estlett.0c00255>.
- 3 EPA, “Fact Sheet: 2010/2015 PFOA Stewardship Program,” <https://www.epa.gov/assessing-and-managing-chemicals-under-tsca/fact-sheet-20102015-pfoa-stewardship-program> (consulta del 16 de septiembre de 2020).
- 4 Jack Wolfskin, “Goal Achieved: Our Clothes and All Items of Equipment Are Entirely PFC-Free,” <https://www.jack-wolfskin.com/information-pfc/> (consulta del 3 de marzo de 2022). Polartec, “Polartec Announces Full Use of Non-PFAS DWR Treatments,” <https://www.polartec.com/news/polartec-announces-full-use-of-non-pfas-dwr-treatments> (consulta del 28 de noviembre de 2021). Houdini, “Sustainability Status: 100%,” <https://houdinisportswear.com/en-us/sustainability/sustainability-status-100> (accessed March 28, 2022). Vaude, “Waterproof without fluorocarbons,” https://csr-report.vaude.com/gri-en/product/water-repellent-materials.php?_ga=2.208808530.1729007312.1648476926-184219091.1648476926 (consulta del 28 de marzo de 2022).
- 5 Kwiatkowski et al., “Scientific Basis for Managing PFAS.”